

UCHWAŁA Nr 309 / 6426 / 17
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 29 maja 2017r.

w sprawie rozpatrzenia protestu

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz.U. z 2016, poz. 486 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57, art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.).

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 14 listopada 2016 r. przez Adama Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU AW-BUD Adam Wiśniewski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy FHU AW-BUD Adam Wiśniewski poprzez zakup nowoczesnych maszyn*”, nr RPPK.01.04.01-18-0242/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.



WICEMARSZAŁEK WOJEWÓDZTWA
Bogdan Romanuk
Bogdan Romanuk

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu dotyczącego wniosku nr RPPK.01.04.01-18-0242/16.

Do Instytucji Zarządzającej Regionalnym Programem Operacyjnym Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (IZ RPO WP) wpłynął protest wniesiony przez Adama Wiśniewskiego prowadzącego działalność gospodarczą pod nazwą FHU AW-BUD Adam Wiśniewski, od negatywnej oceny merytorycznej - dopuszczającej wniosku pn. „*Wzrost konkurencyjności firmy FHU AW-BUD Adam Wiśniewski poprzez zakup nowoczesnych maszyn*”, nr RPPK.01.04.01-18-0242/16, złożonego w ramach naboru nr RPPK.01.04.01-IZ-00-18-001/15 Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działania 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałania 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu Rozwój MŚP Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2016, poz. 217 z późn. zm.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań i poddziałań RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 20/III/2015 z dnia 13 października 2015 r. w sprawie zmiany Uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 103/2270/15 z dnia 14 października 2015 r. w sprawie zmiany uchwały nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu o dofinansowanie projektów ze środków Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020 w ramach Osi priorytetowej I Konkurencyjna i innowacyjna gospodarka, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 124/2732/15 z dnia 15 grudnia 2015 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu zamkniętego dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach I osi priorytetowej, Działanie 1.4 Wsparcie MŚP, Poddziałanie: 1.4.1 Dotacje bezpośrednie, Typ projektu: Rozwój MŚP Regionalnego programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 – nabór 2015 (z późn. zm.) - dalej: Regulamin konkursu.

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią załącznik do Regulaminu konkursu oraz do Uszczegółowienia i zgodnie z § 5 ust. 1 Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Zgodnie z ww. art. 53 ust. 1 ustawy wdrożeniowej procedura odwoławcza ma na celu ponowne sprawdzenie złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów

wyboru projektów. W celu realizacji uprawnienia Wnioskodawcy płynącego z ww. przepisu IZ RPO WP powołała Komisję Oceny Projektów (KOP), w składzie której do oceny przedmiotowego wniosku o dofinansowanie, w zakresie objętym protestem, wyznaczono dwóch ekspertów, którzy nie byli zaangażowani we wcześniejszą ocenę wniosku. Eksperci zostali powołani z *Wykazu kandydatów na ekspertów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020* (uchwała Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 139/2973/16 z dnia 26 stycznia 2016 z późn. zm.).

Po zapoznaniu się z treścią protestu eksperci przeprowadzili ponowną weryfikację wniosku dokonując oceny wniosku w zakresie oprotestowanych kryteriów, z uwzględnieniem zarzutów zawartych w proteście i stwierdzili jak poniżej:

Lp.	Kryteria merytoryczne dopuszczające – standardowe	I ocena dopuszczająca			Przyznana ocena w wyniku ponownej weryfikacji			Uzasadnienie powtórnej oceny (zgodnie z treścią indywidualnych kart oceny merytorycznej sporządzonych przez członków Komisji Konkursowej)
		TAK	NIE	N/D	TAK	NIE	N/D	
I	Zasada zapobiegania dyskryminacji i równość szans kobiet i mężczyzn	X						Nie oceniano.
II	Zasada zrównoważonego rozwoju		X			X		Ekspert I: 1. Wnioskodawca planuje miejsce lokalizacji bazy sprzętowej w miejscowości Humniska, gm. Brzozów. W chwili obecnej brak dokładnej lokalizacji, brak umowy dzierżawy, itp. Teren całej gminy Brzozów nie jest objęty formą ochronną w ramach sieci Natura 2000. Wobec powyższego Baza sprzętowo-techniczna nie będzie oddziaływać na środowisko i nie ma wymaga uzyskania decyzji środowiskowych zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem. 2. Z uwagi jednak na mobilny charakter pracy urządzeń zakupionych w ramach projektu oddziaływanie na środowisko będzie duże. Brak w dokumentacji aplikacyjnej informacji na temat funkcjonowania sprzętu w terenie, przede wszystkim przesiewacza dwupokładowego mobilnego. Czy urządzenie przesiewające będzie wyposażone w specjalnie wykonane kurtyny ograniczające zapylenie? Czy będzie prowadzone przesiewanie na mokro minimalizujące problem pylenia? Czy urządzenie będzie wyposażone w hydrocyklon do płukania kruszywa? Czy urządzenia zakupione będą spełniać wymagania w zakresie decyzji środowiskowych udzielonych na inwestycje, w których sprzęt jest wykorzystywany?

							3. W związku z powyższym oceniający nie może pozytywnie ocenić wniosek w tym kryterium. Ekspert II: Wnioskodawca planuje miejsce lokalizacji bazy sprzętowej w miejscowości Humniska, gm. Brzozów. W chwili obecnej brak dokładnej lokalizacji, brak umowy dzierżawy, itp. Teren całej gminy Brzozów nie jest objęty formą ochronną w ramach sieci Natura 2000. Wobec powyższego Baza sprzętowo-techniczna nie będzie oddziaływać na środowisko i nie ma wymaga uzyskania decyzji środowiskowych zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem. Z uwagi jednak na mobilny charakter pracy urządzeń zakupionych w ramach projektu oddziaływanie na środowisko będzie duże. Brak w dokumentacji aplikacyjnej informacji na temat funkcjonowania sprzętu w terenie, przede wszystkim przesiewacza dwupokładowego mobilnego. Nie wiadomo czy urządzenie przesiewające będzie wyposażone w specjalnie wykonane kurtyny ograniczające zapylenie oraz czy będzie prowadzone przesiewanie na mokro minimalizujące problem pylenia. Nie wiadomo również czy urządzenie będzie wyposażone w hydrocyklon do płukania kruszywa. W związku z powyższym oceniający nie może ocenić pozytywnie wniosku w tym kryterium.
III	Zdolność adaptacji do zmian klimatu i reagowania na ryzyko powodziowe (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: Przez miejscowość Humniska przepływa rzeka Stobnica, prawy dopływ Wisłoka. Z uwagi na brak dokładnej lokalizacji bazy sprzętowej wnioskowanego projektu brak możliwości zbadania zdolności adaptacji do zmian klimatu i ryzyka powodziowego. Ekspert II: Przez miejscowość wybranej, jako lokalizację projektu, tj. Humniska przepływa rzeka Stobnica, prawy dopływ Wisłoka. Z uwagi na brak dokładnej lokalizacji bazy sprzętowej wnioskowanego projektu brak możliwości zbadania zdolności adaptacji do zmian klimatu i ryzyka powodziowego.
IV	Klauzula delokalizacyjna (jeśli dotyczy)			X			Nie oceniano.
V	Prawidłowość metodologiczna i rachunkowa biznesplanu.		X			X	Ekspert I: Część rachunkowa biznesplanu niepoprawnie skalkulowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 867 380,60 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 770 054,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Projekt będzie finansowany ze środków własnych, kredytu i dotacji. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co

							wskazuje analiza danych historycznych działalności. Odnosząc się do ostatniego roku bazowego, w 2015 r. Wnioskodawca posiadał zysk na poziomie 16,4 tys. zł. oraz aktywa obrotowe i zadeklarowane środki pieniężne w kwocie 30,2 i 19,4 tys. zł. Utrzymując wskaźniki finansowe na porównywalnym, a nawet na wyższym poziomie deklarowane środki własne są niewystarczające by pokryć kosztów nabycia środków trwałych o wartości brutto. Mając na uwadze refundacyjny charakter dotacji Wnioskodawca nie posiada wystarczającego kapitału początkowego na realizację inwestycji. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Część finansowa biznes planu zawiera poważne błędy metodologiczne. Wnioskodawca założył w biznes planie finansowanie projektu ze środków własnych oraz z kredytu bankowego, w przepływach środków pieniężnych w roku realizacji inwestycji nie ma zaplanowanych żadnych wpłat środków własnych. Wartość zgromadzonych w latach historycznych środków finansowych nie pozwala na sfinansowanie inwestycji ze skumulowanych środków pieniężnych. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
VI	Poprawność analizy finansowej i/lub ekonomicznej projektu		X			X	Ekspert I: Błędnie zaplanowany budżet projektu. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 867 380,60 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 770 054,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Jak przedstawiono w ocenie kryterium V, Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu. Ekspert II: Błędnie zaplanowany plan

							finansowania nakładów inwestycyjnych w przepływach finansowych. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 867, 3 tys. zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 770,05 tys. zł. Wnioskodawca założył w biznes planie finansowanie projektu ze środków własnych oraz z kredytu bankowego, w przepływach środków pieniężnych w roku realizacji inwestycji nie ma zaplanowanych żadnych wpłat środków własnych. Tym bardziej, iż saldo środków pieniężnych na koniec 2015 roku to jedynie 19,4 tys. zł. – nie jest to kwota wystarczająca do realizacji projektu na ww. poziomie finansowym.
VII.	Spełnienie kryteriów wynikających ze stosownych rozporządzeń pomocy publicznej/ pomocy de minimis	X					<i>Nie oceniano.</i>
VIII	Zapewnienie trwałości rezultatów projektu (zdolność do utrzymania rezultatów przez minimum 5 lat lub 3 lata (w przypadku MŚP) od zakończenia jego realizacji.		X			X	Ekspert I: Sytuacja finansowa Wnioskodawcy oraz przedstawiony potencjał i strategia przedsiębiorstwa nie pozwalają założyć uzyskania zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie rozliczeniowym 3 lat od zakończenia jego realizacji. Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu. Brak potwierdzenie zabezpieczenia finansowego na realizację inwestycji. Ekspert II: Sytuacja Wnioskodawcy głównie w aspekcie finansowym nie pozwalają założyć uzyskania zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie 3 lat od zakończenia jego realizacji. Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu. Brak potwierdzenie zabezpieczenia finansowego na realizację inwestycji. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. W 2015 r. Wnioskodawca wygenerował zysk na poziomie 16,4 tys. zł. i środki pieniężne w kwocie 19,4 tys. zł. – przy nakładach na poziomie 4 867, 3 tys. zł, kosztów całkowitych nie ma możliwości realizacji projektu w aspekcie finansowym a co za tym idzie zapewnienia utrzymania rezultatów projektu.
IX	Wykonalność instytucjonalna oraz finansowa projektu.		X				Ekspert I: Wnioskodawca nie wykazuje wykonalności instytucjonalnej. W chwili składania dokumentacji aplikacyjnej wnioskodawca nie dysponował prawem do dzierżawy działki. Wykonalność finansowa została negatywnie oceniona. Wnioskodawca nie wykazuje

						X	odpowiedniego zabezpieczenia finansowego na realizację projektu zgodnie z harmonogramem. Projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt. Ekspert II: Wnioskodawca na etapie składania dokumentacji nie dysponuje wiedzą ostatecznego miejsca realizacji inwestycji poza wskazaniem miejscowości, a zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu wnioskodawca musi wykazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie. Nie wiadomo w związku z tym czy w momencie realizacji inwestycji nie pojawią się problemy natury organizacyjnej, które uniemożliwia realizację założonego projektu. W 2015 r. Wnioskodawca wygenerował zysk na poziomie 16,4 tys. zł. i środki pieniężne w kwocie 19,4 tys. zł. –przy nakładach na poziomie 4 867, 3 tys. zł, kosztów całkowitych nie ma możliwości realizacji projektu w aspekcie finansowym tym bardziej, iż w projekcjach finansowych wnioskodawca nie zabezpieczył finansowania projektu ze środków własnych o czym poinformował w część opisowej biznes planu. Wezwanie wnioskodawcy do złożenia wyjaśnień nie jest obligatoryjne i leży w gestii eksperta oceniającego wniosek. Ze względu na wystarczające informacje zawarte we wniosku i przedłożonej dokumentacji do przeprowadzenia oceny wniosku wnioskodawca nie został wezwany do złożenia uzupełnień, wyjaśnień lub korekt.
X	Wykonalność techniczna i technologiczna projektu. (jeśli dotyczy)		X			X	Ekspert I: W aspekcie technicznym i technologicznym projekt nie jest wykonalny. Wnioskodawca nie posiada wystarczającego doświadczenia w zakresie realizowanej inwestycji. Kryterium finansowe wykonalności technologicznej zostało negatywnie ocenione. Z uwagi na brak źródeł finansowania inwestycji, harmonogram i budżet realizacji projektu są nierealne, co stawia w wątpliwość wykonalność techniczną i technologiczną w ujęciu kompleksowym. Brak wykonalności technicznej i technologicznej jest konsekwencją braku wykonalności finansowej. Ekspert II: W aspekcie technicznym i technologicznym projekt nie jest możliwy do pozytywnej oceny. Wynika to z faktu, iż wnioskodawca na dzień składania wniosku nie dysponuje ostateczną lokalizacją nieruchomości ani tytułem prawnym do rozporządzania nią. Nie można więc ocenić projekt, iż jest wykonalny

							technicznie i technologicznie, bowiem na etapie ostatecznej realizacji projektu mogą pojawić się okoliczności wskazujące na niemożność jego wykonania w wg przyjętych założeń.
XI	Zasadność oraz racjonalność zaplanowanych wydatków		X			X	Ekspert I: Przeprowadzona analiza zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków jest bez zastrzeżeń. Kosztorys został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości. Struktura wydatków jest poprawna, jednak biorąc pod uwagę sytuację ekonomiczną Wnioskodawcy budżet projektu jest skonstruowany nieprawidłowo. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 867 380,60 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 770 054,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Jak przedstawiono w ocenie kryterium V, Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności oraz brak promesy kredytowej. Ekspert II: Przeprowadzona analiza zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków jest bez zastrzeżeń. Kosztorys został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości. Biorąc jednak pod uwagę brak wykonalności technicznej i technologicznej oraz finansowej nie można uznać, iż planowane wydatki są zasadne i racjonalne bowiem na etapie ostatecznej realizacji projektu mogą pojawić się okoliczności wskazujące na niemożność jego wykonania w wg przyjętych założeń.
XII	Realność wskaźników		X			X	Ekspert I: Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników. Ekspert II: Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Uzasadnienie w przypadku oceny negatywnej wniosku

Ekspert I:

1. Z uwagi na brak dokładnej lokalizacji bazy sprzętowej wnioskowanego projektu brak możliwości zbadania zdolności adaptacji do zmian klimatu i ryzyka powodziowego.
2. Z uwagi na brak w dokumentacji aplikacyjnej informacji na temat funkcjonowania sprzętu w terenie, przede wszystkim przesiewacza dwupokładowego mobilnego, w opinii oceniającego nie ma możliwości stwierdzenia neutralnego wpływu projektu na politykę zrównoważonego rozwoju.
3. Część rachunkowa biznesplanu niepoprawnie skalkulowana. Całkowita wartość inwestycji wynosi 4 867 380,60 zł, przy poziomie dofinansowania z funduszy UE w kwocie 2 770 054,0 zł. W pkt B.3 biznesplanu brak informacji o zasobach finansowych Wnioskodawcy. Projekt będzie finansowany ze środków własnych, kredytu i dotacji. Wątpliwości budzi rzeczywiste źródło finansowania ze środków własnych. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. Odnosząc się do ostatniego roku bazowego, w 2015 r. Wnioskodawca posiadał zysk na poziomie 16,4 tys. zł. oraz aktywa obrotowe i zadeklarowane środki pieniężne w kwocie 30,2 i 19,4 tys. zł. Utrzymując wskaźniki finansowe na porównywalnym, a nawet na wyższym

poziomie deklarowane środki własne są niewystarczające by pokryć kosztów nabycia środków trwałych o wartości brutto. Mając na uwadze refundacyjny charakter dotacji Wnioskodawca nie posiada wystarczającego kapitału początkowego na realizację inwestycji. Wg eksperta Wnioskodawca nie posiada na dzień składania wniosku wystarczających środków własnych pozwalających na sfinansowanie projektu.

4. Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu.
5. Projekt nie jest wykonalny instytucjonalnie i finansowo.

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Ekspert II:

Wnioskodawca planuje miejsce lokalizacji bazy sprzętowej w miejscowości Humniska, gm. Brzozów. W chwili obecnej brak dokładnej lokalizacji, brak umowy dzierżawy, itp. Teren całej gminy Brzozów nie jest objęty formą ochronną w ramach sieci Natura 2000. Wobec powyższego Baza sprzętowo-techniczna nie będzie oddziaływać na środowisko i nie ma wymaga uzyskania decyzji środowiskowych zgodnie z obowiązującym ustawodawstwem. Z uwagi jednak na mobilny charakter pracy urządzeń zakupionych w ramach projektu oddziaływanie na środowisko będzie duże. Brak w dokumentacji aplikacyjnej informacji na temat funkcjonowania sprzętu w terenie, przede wszystkim przesiewacza dwupokładowego mobilnego. Nie wiadomo czy urządzenie przesiewające będzie wyposażone w specjalnie wykonane kurtyny ograniczające zapylenie oraz czy będzie prowadzone przesiewanie na mokro minimalizujące problem pylenia. Nie wiadomo również czy urządzenie będzie wyposażone w hydrocyklon do płukania kruszywa. W związku z powyższym oceniający nie może ocenić pozytywnie wniosku w tym kryterium. Część finansowa biznes planu zawiera poważne błędy metodologiczne.

Wnioskodawca założył w biznes planie finansowanie projektu ze środków własnych oraz z kredytu bankowego, w przepływach środków pieniężnych w roku realizacji inwestycji nie ma zaplanowanych żadnych wpłat środków własnych. Wartość zgromadzonych w latach historycznych środków finansowych nie pozwala na sfinansowanie inwestycji ze skumulowanych środków pieniężnych.

Błędnie zaplanowany plan finansowania nakładów inwestycyjnych w przepływach finansowych.

Sytuacja Wnioskodawcy głównie w aspekcie finansowym nie pozwalają założyć uzyskania zakładanych rezultatów projektu w wymaganym okresie 3 lat od zakończenia jego realizacji.

Brak odpowiednich środków własnych na sfinansowanie przedsięwzięcia minimalizuje zdolność do realizacji projektu. Brak potwierdzenia zabezpieczenia finansowego na realizację inwestycji. Przed rozpoczęciem inwestycji Wnioskodawca nie posiada odpowiednich środków na zapewnienie finansowania w założonym harmonogramie, na co wskazuje analiza danych historycznych działalności. W 2015 r. Wnioskodawca wygenerował zysk na poziomie 16,4 tys. zł. i środki pieniężne w kwocie 19,4 tys. zł. –przy nakładach na poziomie 4 867, 3 tys. zł, kosztów całkowitych nie ma możliwości realizacji projektu w aspekcie finansowym a co za tym idzie zapewnienia utrzymania rezultatów projektu.

W aspekcie technicznym i technologicznym projekt nie jest możliwy do pozytywnej oceny. Wynika to z faktu, iż wnioskodawca na dzień składania wniosku nie dysponuje ostateczną lokalizacją nieruchomości ani tytułem prawnym do rozporządzania nią (zgodnie z pkt. B.2 Biznes planu wnioskodawca musi wykazać tytuł prawny do nieruchomości gdzie będzie realizowany projekt na dzień złożenia wniosku o dofinansowanie). Nie można więc ocenić projekt, iż jest wykonalny technicznie i technologicznie, bowiem na etapie ostatecznej realizacji projektu mogą pojawić się okoliczności wskazujące na niemożność jego wykonania w wg przyjętych założeń.

Przeprowadzona analiza zasadności i racjonalności zaplanowanych wydatków jest bez zastrzeżeń. Kosztorys został przedstawiony w odpowiednim stopniu szczegółowości. Biorąc jednak pod uwagę brak wykonalności technicznej i technologicznej oraz finansowej nie można uznać, iż planowane wydatki są zasadne i racjonalne bowiem na etapie ostatecznej realizacji projektu mogą pojawić się okoliczności wskazujące na niemożność jego wykonania w wg przyjętych założeń.

Niespełnienie przedstawionych powyżej kryteriów merytorycznych dopuszczających sugeruje brak osiągnięcia zakładanych we wniosku wskaźników.

Zarząd Województwa Podkarpackiego w całości akceptuje powyższą ocenę ekspertów i nie uwzględnia protestu.

Jednocześnie wskazuje się, że zawarte w proteście zarzuty o charakterze proceduralnym nie mogą mieć wpływu na zmianę rozstrzygnięcia IZ RPO WP w zakresie spełniania lub niespełniania kryteriów oceny merytorycznej.

Odpowiadając na zarzut braku wezwania do wyjaśnień w trybie § 5 ust. 4 pkt 7 Regulaminu konkursu, IZ RPO WP stwierdza, że zarzut znajduje on podstaw w ustalonym stanie faktycznym oraz zasadach wynikających z Regulaminu konkursu. Zgodnie z § 5 ust. 4 pkt 7 (Regulaminu konkursu cyt.): *„W przypadku konieczności uzyskania od wnioskodawcy dodatkowych wyjaśnień lub informacji o projekcie lub dokonania korekt/uzupełnień wniosku i załączników wynikających z dokonanej przez KOP oceny kryteriów merytorycznych, oceniający za pośrednictwem IOK zwracają się z wezwaniem do wnioskodawcy o dokonanie stosownych uzupełnień/korekt lub wyjaśnień. W tym celu oceniający przedstawiają taką potrzebę Przewodniczącemu KOP i za pośrednictwem IOK wnioskodawca wzywany jest do złożenia wyjaśnień”*.

Analiza brzmienia powyższego przepisu prowadzi do wniosku, że poprzez użycie sformułowania „w przypadku konieczności” zastosowanie niniejszego trybu ograniczono tylko i wyłącznie do przypadków, w których na podstawie przedstawionych przez Wnioskodawcę informacji nie można było jednoznacznie ocenić danego kryterium. W sytuacji, gdy przedstawione informacje nie pozostawiały wątpliwości, co do braku spełniania danego kryterium, wezwanie w tym zakresie, przy tak skonstruowanym przepisie, nie mogło mieć miejsca. Tak, więc wezwanie do uzupełnienia wniosku jest uprawnieniem ekspertów, nie zaś prawem Wnioskodawcy. Nie sposób tego prawa wywodzić z następnego punktu Regulaminu konkursu, na który powołuje się Wnioskodawca tj z § 5 ust. 4 pkt 8 stanowiącego, że (cyt.): *„Na etapie oceny merytorycznej wnioskodawca ma prawo do dokonania jednokrotnych wyjaśnień, uzupełnień lub korekt w zakresie wskazanym przez KOP”*. Zgodnie z prawidłową interpretacją tego przepisu Wnioskodawca może dokonać wyjaśnień, uzupełnień lub korekt tylko i wyłącznie w zakresie wskazanym przez KOP, co oznacza, że jeżeli tego zakresu nie określono (uznać należy, iż KOP nie znalazł podstaw do zastosowania trybu § 5 ust 4 pkt 7 Regulaminu konkursu), nie ma podstaw do wywodzenia jakiegoś uniwersalnego prawa do dokonania korekty wniosku w każdym przypadku. Powyższy przepis miał na celu wskazanie Wnioskodawcom, że jeżeli dojdzie do wezwania do uzupełnienia wniosku w zakresie wskazanym przez KOP, to Wnioskodawca będzie miał prawo do tylko i wyłącznie jednokrotnej poprawy wniosku w tym wskazanym przez KOP zakresie.

W tym kontekście zarzut dotyczący nierównego traktowania Wnioskodawców (jednych wzywano o dokumenty, innych nie) również nie zasługuje na uwzględnienie, Nie można, bowiem przenosić indywidualnej przecież sytuacji (np. finansowej) każdego z wnioskujących podmiotów na wszystkie przypadki zgłoszone w konkursie. Kwestia wzywania bądź niewzywania o dokumenty była kwestią indywidualną, wynikającą każdorazowo ze szczegółowej analizy konkretnego przypadku

i indywidualnej decyzji składu oceniającego. Powoływanie się przez Wnioskodawcę na sytuację innych podmiotów biorących udział w konkursie nie może być skuteczne, gdyż ocena każdego projektu dokonywana jest indywidualnie, w oparciu o konkretne zapisy wniosku o dofinansowanie, w charakterystycznym tylko dla tego ocenianego projektu stanie faktycznym i zakresie rzeczowym projektu. Podobne stanowisko wyraża Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 31 stycznia 2017 r. (sygn. akt: I SA/Rz 933/16) stwierdził: „każdy wniosek rozpatrywany jest indywidualnie i na zgodność z prawem procedowania przez organy instytucji zarządzającej nie wpływa fakt procedowania z innymi wnioskami. Tożsame stanowisko zajął też Wojewódzki Sąd Administracyjny w Poznaniu, który w wyrokach: z dnia 7 lipca 2016 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/16) oraz z dnia 22 maja 2013 r. (sygn. akt: III SA/Po 528/13) stwierdził, że w trakcie procedur konkursowych (w tym również procedur odwoławczych) nie ma możliwości opierania się na rozstrzygnięciach (ocenach) podobnych projektów. Niemożliwe jest skuteczne podważanie prawidłowości oceny konkursowej przez powołanie się na ocenę innego wniosku konkursowego. Z tej przyczyny argumentacja Wnioskodawcy nie może zostać uwzględniona.

Tym samym nie uwzględnia się protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz. U. z 2016, poz. 718 t.j.).

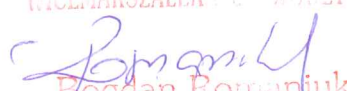
Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie, obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;
- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) FHU AW-BUD Adam Wiśniewski, ul. Beskidzka 18b, 34-600 Limanowa,
- 2) Pani Małgorzata Jarosińska - Jedynak – Dyrektor Departamentu Wspierania Przedsiębiorczości,
- 3) a/a.

WICEMARSZAŁEK RZESZOWIE

Bogdan Romaniuk